

Numer referencyjny: **ZGRK.271.2.2023****ZGRK.271.2.2023.5**

dotyczy: postępowanie prowadzone jest zgodnie z regulaminem udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty 130 000,00 zł na zadanie pn.: **Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego branży drogowej nad realizacją zadania pn. „Rozwój infrastruktury drogowej w gminach Związku Gmin Regionu Kutnowskiego – Etap IIIa”**

**Informacja
o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Zamawiający: Związek Gmin Regionu Kutnowskiego, ul. Wojska Polskiego 10a, 99 – 300 Kutno, działając zgodnie z regulaminem udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty 130 000,00 zł (UCHWAŁA NR XXX/36/2021 Zarządu Związku Gmin Regionu Kutnowskiego z dnia 15 grudnia 2021 r.) **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w ww. postępowaniu.**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale 13 Zapytania ofertowego została **oferta Nr 1** złożona przez Wykonawcę: **SK Krzysztof Szymański, ul. Konstytucji 3 Maja 11/15, 87 – 100 Toruń** z ceną ofertową: **86 100,00 zł (osiemdziesiąt sześć tysięcy sto złotych zero groszy brutto).**

Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty.

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie zapisów w rozdziale 14, pkt. 14.2 Zapytania ofertowego, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6, pkt. 6.1 Zapytania ofertowego oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę, zgodnie z kryterium określone w Zapytaniu ofertowym – „Cena” – 100 pkt.

Ponadto, działając w oparciu o § 10 Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczających kwoty 130 000,00 zł, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację **(w postępowaniu złożono trzy oferty):**

Nr oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Łączna punktacja przyznana ofercie
1	SK Krzysztof Szymański, ul. Konstytucji 3 Maja 11/15, 87 – 100 Toruń	100,00 pkt	100,00 pkt
2	Dyrekcja Inwestycji w Kutnie Sp. z o.o. ul. Wojska Polskiego 10a, 99 – 300 Kutno	81,40 pkt	81,40 pkt
3	Usługi Inwestycyjno-Drogowe Mgr inż. Barbara Kamińska ul. Przechodnia 8, 99 – 300 Kutno	odrzucono	odrzucono

2) o ofertach odrzuconych:

Oferta Nr 3 złożona przez Wykonawcę: **Usługi Inwestycyjno-Drogowe, mgr inż. Barbara Kamińska, ul. Przechodnia nr 8, 99-300 Kutno** zostaje odrzucona w oparciu o przepisy art. 14.2, lit. e) w związku z art. 12.2 Zapytania ofertowego.

Uzasadnienie odrzucenia:

Ponieważ oferta złożona przez Wykonawcę z ceną ofertową (48 000,00 zł brutto) była niższa o:

- 39,97% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, tj. od kwoty 79 960,00 zł brutto,
- 48,65% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, tj. od kwoty 93 468,93 zł brutto,

Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W piśmie kierowanym do Wykonawcy wskazano, że Zamawiający oceniając złożone wyjaśnienia będzie brał pod uwagę, obiektywne czynniki, w szczególności w zakresie: zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług; oryginalności dostaw, usług oferowanych przez wykonawcę; zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

W trakcie oceny przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień dotyczących cenotwórczych elementów oferty Zamawiający, miał brać pod uwagę przedstawione dowody na poparcie wyjaśnień. Zamawiający oczekiwał przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów jakie poniósłby Wykonawca należycie wykonując przedmiot umowy z uwzględnieniem wszystkich obowiązków wskazanych w Załączniku nr 1 do Zapytania ofertowego - Opis przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem w szczególności:

- wyliczenia ilości godzin pracy Inspektora nadzoru w branży drogowej z uwzględnieniem obowiązku zapewnienia obecności ww. inspektora co najmniej raz w tygodniu oraz na każde wezwanie Zamawiającego,
- wskazanie stawek godzinowych wynagrodzenia inspektora nadzoru,
- obliczenia kosztów dojazdów w trakcie realizacji inwestycji oraz dojazdów z okresie gwarancyjnym oraz ryzyka dojazdów w okresie przedłużonej realizacji zamówienia,
- kosztów udziału inspektora w naradach koordynacyjnych, naradach budowy oraz spotkaniach problemowych,
- kosztów prowadzenia biura nadzoru inwestorskiego.



Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne, które jest dofinansowane ze środków Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych

Podkreślono także, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Powyższe przepisy służą zagwarantowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył pismo, w którym poinformował, że:

- głównym, wymiernym, kosztem mojej działalności jako inspektora nadzoru jest dojazd na budowę z siedziby firmy własnym samochodem VW Passat 1,4 TSI,
- uwzględniając 12 miesięczny okres realizacji zadania inwestycyjnego, z tego okresu należy odjąć co najmniej 3 miesiące zimowe, czas na wykonanie projektów i przygotowanie Wykonawców do robót. Pozostaje 9 miesięcy prac budowlanych. Zgodnie z Umową wymagana obecność Inspektora Nadzoru na budowie „nie rzadziej niż 1 raz w tygodniu” (par.7 Umowy) Ew. „co najmniej 1 raz na 2 tygodnie”(par. 9 Umowy). Przyjmując jednak 10 miesięcy prac i pobyt na budowie 1 raz w tygodniu, czyni 40 pobytów, dodam jeszcze połowę tego na wizyty konieczne technologicznie i rady budowy, wychodzi 60 pobytów na budowie. Średnia odległość ok.25km. 60 pobytów x 50 km dziennie = 3 000 km x 7,5 l/100 km =225 l x śr. 7 zł/l = 2 000 zł w zaokrągleniu.
- nie uwzględniłam tutaj możliwości łączenia wyjazdów, gdyż prowadzę nadzory w ościennych gminach i koszty dojazdów rozkładają się,
- koszty pracy /nadmieniając że jestem emerytką i pobieram emeryturę/ przy 60 dniach po 6 godzin dziennie x 30,00 zł = 11 000,00 zł w zaokrągleniu,
- biuro mojej firmy mieści się w moim domu, więc nie ponoszę z tego tytułu dodatkowych kosztów,
- uwzględniłam również koszty dojazdów w okresie gwarancyjnym

Sumaryczne koszty nie przekraczają 15 000 zł.

Przedstawione koszty są realne w odniesieniu do realizacji przedmiotu niniejszego zamówienia, spełniają wszystkie wymogi techniczne określone w Zapytaniu ofertowym. Sumaryczne koszty nie przekroczą 15 tys. zł (30% zaoferowanej kwoty 48 tys. zł) Pełnienie nadzoru inwestorskiego jest trudne do opisu kosztorysowego. Zawarłam tutaj najważniejsze, materialne elementy procesu nadzoru i oświadczam, że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia nie poniosę strat, a znajomość terenu i zamieszkanie w Kutnie umożliwiają sprawne i szybkie prowadzenie nadzoru i reakcję na ewentualne problemy na budowie.

Z pisma Wykonawcy wynika, że Wykonawca przedstawia koszty nadzoru budowy, a budów jest 11 (jedenaście). W kosztach przejazdu nie uwzględnia się jedynie kosztów paliwa, ale też zużycie pojazdu i inne koszty związane z jego użytkowaniem.

Stawka za użytkowanie pojazdu wg Wykonawcy (spalanie pojazdu i koszt 1l paliwa) to (60 dni x 50 km x 7,5 l/100km) 225 l x 7 zł/l = 2 000 zł na budowę i x 11 to 22 000 zł. Brak kosztów eksploatacji.

Stawka za km przyjęta przez Zamawiającego wynosi 1,15 zł (Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy Dz. U. z 2023 poz. 5), a która ustalana jest przez Ministerstwo Infrastruktury na podstawie danych

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne, które jest dofinansowane ze środków Rządowego Funduszu Polski Łądz: Program Inwestycji Strategicznych

eksploatacyjnych (zużycie paliwa, opon, płynów i olejów, amortyzacja pojazdu, przeglądy, ubezpieczenie i inne opłaty) z Instytutu Transportu Drogowego i waloryzowane w oparciu o dane statystyczne GUS.

Biorąc wskazania Wykonawcy: 3000 km (60 dni x 50 km) x 1,15 zł = 3 450 zł na budowę, a x 11 budów to już 37 950 zł.

Stawka godzinowa wg Wykonawcy to 30 zł, czyli 60 dni x 30 zł x 6 godz. = 10 800 zł zaokrąglono do 11 000 zł, a budów 11, to razem minimum 118 800 zł.

Mowa o 6 godzinach na budowie, czyli około 1 dzień na każdej budowie osobno, czyli objazd 11 budów to około dwa tygodnie robocze.

Tym samym, przyjęte do wyceny stawką dojazdów są ceną nierealne i nie zapewniają realnej wyceny kosztów jakie poniesie Wykonawca z tytułu dojazdów na 11 budów.

Reasumując, oferta zawiera rażąco niską cenę, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia Wykonawcy potwierdzają, że nie uwzględnił on wszystkich kosztów jakie poniósłby należycie wykonując przedmiot umowy. Nie przedstawiają szczegółowej kalkulacji kosztów, co uniemożliwia Zamawiającemu potwierdzenie realności zastosowanej ceny w szczególności w zakresie kosztów dojazdu na 11 budów, a więc kluczowego elementu wyceny usługi nadzoru inwestorskiego. Wezwanie Wykonawcy przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na Wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. Złożone w tym przedmiocie wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich Wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia Wykonawca powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów (KIO 691/19). Wykonawca nie wykazał realności ceny i tym samym nie obalił domniemania jej nieprawidłowego skonstruowania, w związku z powyższym oferta złożona przez wykonawcę zostaje odrzucona.

Reasumując, stan faktyczny w pełni uzasadnia odrzucenie oferty Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia na podstawie art. 14.2, lit. e) w związku z art. 12.2 Zapytania ofertowego.

Z powyższych względów postanowiono jak na wstępie.

ZWIĄZEK GMIN
REGIONU KUTNOWSKIEGO
99-300 Kutno, ul. Wojska Polskiego 10a
tel./fax (024) 355 23 45 tel. (024) 355 23 44-47
REGON 610191611, NIP 775-19-93-152

PRZEWODNICZĄCY ZARZĄDU
Związku Gmin Regionu Kutnowskiego

.....*Jakub Świątkiewicz*.....
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)